



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-2510/20-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ante Penave, OIB: 35232507588, iz Zagreba, Ulica kneza Višeslava 12, dana 12. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ante Penave, OIB: 35232507588, iz Zagreba, Ulica kneza Višeslava 12.

Obrazloženje

Dana 23. prosinca 2020. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao, pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

-tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 12. veljače 2021. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 17.624,30 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 2345 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 48.573,78 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 23. prosinca 2020., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 12. siječnja 2021. vjerovnik Auto Kantoci d.o.o. osporava navode iz oglasa te ističe da potrošač ima imovinu iz koje se može namiriti tražbina i to osobno vozilo te nekretnine u naravi oranice, pa predlaže odbiti odnosno odbaciti prijedlog.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač ostvarivao redovne primitke od mirovine i to u prosjeku oko 4.246 kn mjesečno u protekloj te oko 4.057 kn u prethodne 2 godine. Potrošač je osim navedenog evidentiran kao vlasnik više nekretnina od kojih jedna stambena u Zagrebu u naravi stan površine 107 čm s pripadajućim prostorijama upisan u zk.ul. 6463 k.o. Centar, te oranice upisane u zk.ul. 6856 k.o. Remete. Potrošač je raspolagao nekretninom kao imovinskim pravom upisanim u zk.ul. 21998 k.o. Markuševac u naravi gospodarska zgrada i dvorište površine 477 m² na način da je istu prodao kupoprodajnim ugovorom od 6. studenog 2020. Potrošač je evidentiran kao vlasnik vozila Ford Mondeo 1.8 TD iz 1998. koje je objavljeno tijekom 2014. i bez tržišne je vrijednosti kao i trgovačkog društva u likvidaciji Univerzalpromet d.o.o.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je u proteklom periodu od tri godine ostvarivao primitke od mirovine a koja po svom iznosu omogućuje da se iz nje sukcesivno podmiruju dospjele obveze a što je i svrha provedbe ovrhe na novčanim sredstvima. Isto tako nije naveo novčani primitak od prodaje nekretnine tijekom studenog 2020. (unutar trogodišnjeg razdoblja provjere) iako i to predstavlja imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici a koja očito nije prijavljena poreznoj upravi jer nije evidentirana kao primitak na račun potrošača koji je pod blokadom pri Financijskoj agenciji. Sve to ukazuje na to da potrošač ima imovine iz koje može podmirivati obveze radi čega nije osnovano osloboditi ga u smislu zaštite prava vjerovnika potraživanja koje predstavlja imovinu, a koja je kao vlasništvo pod zaštitom temeljem Zakona i Ustava.

Odredba čl. 75 ZSP, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP, propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 12. veljače 2021.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska a može se podnijeti i pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu dok o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **eb2f7-4cbbf**

Kontrolni broj: **068f0-756fc-2586b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.